

# PROF. DR. FRITZ VAHRENHOLT - IPCC: KLIMAKATASTROPHE WAR GESTERN. SIE FÄLLT AUS

<https://www.wattenrat.de/2026/05/12/ipcc-klimakatastrophe-war-gestern-sie-faellt-aus/>

Veröffentlicht am 12. Mai 2026 von Redaktion

Von Prof. Dr. Fritz Vahrenholt am 12. Mai 2026, mit freundlicher Genehmigung:

Am 7. April 2026 veröffentlichten 44 IPCC-Autoren, die für die Klimaszenarien des Weltklimarates verantwortlich sind, eine bahnbrechende Veröffentlichung. Unter der Federführung von Prof. Detlef van Vuuren erklärten die Wissenschaftler, dass die bislang in den letzten beiden Klimaberichten von 2013/2014 (AR5) sowie von 2021 bis 2023 (AR6) aufgeführten Szenarien, die zu Temperaturerhöhungen bis zu 5 Grad Celsius im Jahre 2100 führen sollten, „unplausibel“ (implausible) sind.

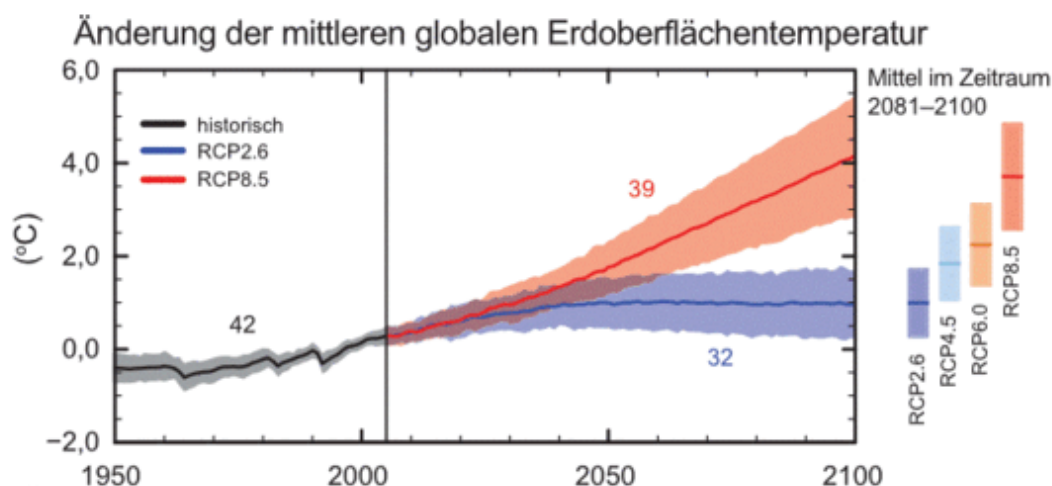
## IPCC-Autoren verabschieden sich von den Katastrophenszenarien der letzten beiden Weltklimaberichte

In diesen Szenarien (RCP 8.5) wurde angenommen, dass die Emissionen an CO<sub>2</sub> sich im Verlaufe dieses Jahrhunderts mehr als verdreifachen würden. Da der Weltklimarat in seinen Modellen das CO<sub>2</sub> als den wesentlichen Klimafaktor zugrunde legt, kam man so auf erschreckende Temperaturanstiege. Im Modell RCP 8.5 sollte es nach dem letzten Bericht (AR6) bis zum Jahre 2100 um 4,4 bis 5,7 Grad wärmer werden.

Seit vielen Jahren weisen [Wissenschaftler](#), darunter auch ich ([hier](#), [hier](#) und in einem eigenen Kapitel in „[Unerwünschte Wahrheiten](#)“, Kapitel 39, Langen-Müller, 2020) darauf hin, dass in diesem Extremszenario schon 2080 der weltweite Kohlenstoff in Form von Öl, Gas und Kohle erschöpft wäre. Trotzdem hielt man an diesem Szenario fest und beschrieb es sogar als „[business as usual](#)“. Der Trick ging weitgehend auf: Das Schreckensszenario beherrschte die Schlagzeilen der Medien („[Bis zu 5 Grad Erwärmung ...](#)“). Mit diesem Szenario wurde im politischen Raum gearbeitet und wurden Gesetze zur Einführung der CO<sub>2</sub>-Steuer, Klimaschutzprogramme und Verbrennerverbote begründet.

Selbst das **Bundesverfassungsgericht** stützt sich auf die IPCC-Berichte, die das Gericht als „[zuverlässige Zusammenfassung des aktuellen Kenntnistsands zum Klimawandels](#)“ ansieht. Das Gericht begründet seine Entscheidung in den [Randnummern 19 und 22 seines Beschlusses vom 21. März 2021](#) wie folgt: „**Ohne zusätzliche Maßnahmen zur Bekämpfung des Klimawandels gilt derzeit ein globaler Temperaturanstieg um mehr als 3 °C bis zum Jahr 2100 als wahrscheinlich**“ und verweist als Quelle auf den [IPCC Bericht von 2012/13 – Zusammenfassung für politische Entscheidungsträger](#), S17 f.

Dort findet man als Quelle die Grafik, die die Temperaturentwicklung bis 2100 aufgrund des RCP-Szenarios 8.5 beschreibt:



Das Bundesverfassungsgericht nimmt also als Basis seiner Entscheidung eine Temperaturprognose, die mittlerweile als unplausibel verworfen worden ist. Und zwar nicht von irgendwem, sondern von den Wissenschaftlern, die für die Szenarien des Weltklimaberichts verantwortlich sind. Hätte das Bundesverfassungsgericht und nachfolgend die Bundesregierung die damals schon vorhandene Kritik an den völlig ungeeigneten Katastrophenszenarien des IPCC zur Kenntnis genommen – wie man es bei einer solch folgenschweren Entscheidung eigentlich voraussetzen sollte –, hätte man einen solch schwerwiegenden Fehler, der Deutschland ins Unglück stürzt, vermeiden können. Die federführende Richterin Britz schrieb lieber in den Beschluss Formulierungen hinein, die auch schon ihr Ehemann, der damalige Vorsitzende der Grünen in Frankfurt, Bastian Bergerhoff nahezu wortgleich auf seiner persönlichen Webseite Monate vor dem Beschluss veröffentlicht hatte.

## **Was sind die neuen IPCC-Weissagungen?**

Der [US-Klimawissenschaftler Roger Pielke Jr.](#) hat die Veröffentlichung der 44 Wissenschaftler vom 7. April 2026 untersucht. Die Veröffentlichung behandelt nur noch sieben Szenarien mit hohen, mittleren und niedrigen CO<sub>2</sub>-Emissionen. Das neue hohe Emissionsszenario wird von den Autoren selbst als unwahrscheinlich bezeichnet. Denn danach wird die Emission noch einmal um 30 Prozent ansteigen und im Verlaufe dieses Jahrhunderts auch nicht mehr absinken. Dieses neue Hoch-Szenario ist schon deswegen absurd, weil es eine Bevölkerungsexplosion von heute 8,2 Milliarden auf 14,5 Milliarden annimmt. Die heutigen Bevölkerungsprognosen gehen von einer [maximalen Bevölkerung von 9 bis 10 Milliarden Menschen in diesem Jahrhundert aus](#).

Das mittlere Szenario orientiert sich an den aktuellen [Prognosen der Internationalen Energieagentur IEA \(current policy\)](#) und ist wohl die wahrscheinlichste Entwicklung. Sie wird beschrieben als Fortsetzung der heutigen Politik und führt bis 2050 zu ähnlichen hohen Emissionen wie heute und danach zu einem Abflachen der CO<sub>2</sub>-Emissionen. Nach den Berechnungen der 44 Wissenschaftler wird damit eine Erwärmung bis zum Jahre 2100 von [2,56 Grad Celsius](#) gegenüber dem Jahre 1860 erreicht. Da im Jahre 2025 gegenüber dem [Basisjahr 1860 bereits eine Erwärmung von 1,45 Grad Celsius](#) festgestellt wurde, geht das mittlere und wahrscheinlichste Szenario von nur noch einer Erwärmung um 1,1 Grad bis zum Jahre 2100 aus.

Das wäre alles andere als eine Katastrophe. Wenn man wie der IPCC annimmt, dass die Erwärmung im Wesentlichen vom CO<sub>2</sub> bestimmt wird, dann kann man auch den Anteil Deutschlands an dieser Erwärmung bis 2100 berechnen. [Deutschland hat einen Anteil von 1,46 Prozent an der CO<sub>2</sub>-Emission der Welt](#). 1,46 Prozent von 1,1 Grad machen 0,016 Grad bis zum Jahre 2100 aus.

## **Und für die nicht sicher messbare Veränderung zerstört grüne und linke Politik den Wohlstand des eigenen Landes?**

Die schlimmste Erfahrung der letzten Wochen ist aber, dass die doch so gute Nachricht, dass die Klimakatastrophe abgesagt werden kann, in Deutschland nicht diskutiert wurde. Täte man das ernsthaft, müssten alle Gesetze, Programme, Subventionen, die den angeblich zu erwartenden Klimanotstand bekämpfen sollen, rigoros abgeschafft werden. Das wäre zwar mehr als peinlich für unsere Klimakämpfer in Regierungen und Medien. **Aber es wäre der Beginn eines neuen deutschen Wirtschaftswunders.**

*Prof. Dr. Fritz Vahrenholt ist Honorarprofessor an der Universität Hamburg im Fachbereich Chemie. Von 1991 bis 1997 war er Umweltsenator der Freien und Hansestadt Hamburg. Von 1998 bis 2013 hatte er Vorstandsfunktionen im Bereich der Erneuerbaren Energien bei der Deutschen Shell AG, der Repower Systems AG und der RWE Innogy inne.*

## **Nachtrag vom Wattenrat, 17. Mai 2026:**

Die aktuellen Klima-Erkenntnisse der IPCC-Autoren sind bei der WHO (World Health Organisation),

**Karl Lauterbach (SPD) und Teilen des Mainstreams** noch nicht angekommen, es wird wieder Panik verbreitet. Sie machen weiter mit [„Klimakrise“, die es nicht gibt.](#)

## **Und der deutsche Steuerzahler zahlt eine ständig steigende CO2-Steuer für heiße Luft.**

Aus dem [Handelsblatt vom 17. Mai 2026](#)

*Genf. Die Weltgesundheitsorganisation (WHO) sollte die Klimakrise aus Sicht einer Expertenkommission zur gesundheitlichen Notlage internationaler Tragweite ausrufen. **Das fordert die von der WHO selbst eingesetzte paneuropäische Kommission, zu der auch Ex-Gesundheitsminister Karl Lauterbach gehört.** Eine solche Notlage wurde etwa für die Covid-Pandemie ausgerufen. [...]*

### **Ähnliche Beiträge:**

1. [Prof. Dr. Fritz Vahrenholt zum IPCC-Klimabericht 2021](#)
2. [Dr. Dirk Messner, Umweltbundesamt: mit „erneuerbarer Energie“ gegen Unwetterkatastrophen?](#)
3. [Klima: Prof. Dr. Fritz Vahrenholt: „Warum ist es wärmer geworden?“](#)
4. [Klima: IPCC: kein Nachweis des Artensterbens durch Klimawandel](#)
5. [Winter ade?](#)
6. [Der nur politisch korrekte Klima-Beschluss des Bundesverfassungsgerichts – eine Analyse](#)
7. [Neues von der Klimasau: „So heiß wie seit mindestens 125.000 Jahren nicht“](#)
8. [Falscher Alarm beim Meeresspiegel oder: Der Meeresspiegel- Eine imaginäre Gefahr](#)
9. [Prof. Dr. Fritz Vahrenholt: Die Gasspeicher leeren sich – auf dem Weg zur Notsituation](#)
10. [Klima: Fakten oder Religionsersatz?](#)