

KLIMA

Klima-Panik entlarvt: Neue Studie zeigt, dass die Erwärmung völlig normal ist

09. März 2026

<https://report24.news/klima-panik-entlarvt-neue-studie-zeigt-dass-die-erwaermung-voellig-normal-ist/>

Tagtäglich wird uns von Politik und Medien eingeredet, die Welt stehe kurz vor dem Untergang. Wir sollen auf unsere Autos verzichten, horrenden CO₂-Steuern zahlen, teure Wärmepumpen einbauen und zusehen, wie unsere Wirtschaft an die Wand gefahren wird – alles wegen einer angeblich “beispiellosen” und katastrophalen menschengemachten Erderwärmung. Doch eine brisante neue Studie lässt das Kartenhaus der Klima-Alarmisten jetzt in sich zusammenstürzen.

Die unbequeme Wahrheit, die nicht in das grüne Narrativ passt: An der aktuellen Erwärmung von 1,1 Grad Celsius im letzten Jahrhundert ist absolut nichts beispiellos oder auch nur signifikant. Zu diesem vernichtenden Urteil kommt eine neue statistische Analyse mit dem Titel **“Is a 1.1°C Rise in a Century Unusual? A Study of Interglacials in the Epica-Vostok Dataset”** von Professor Les Hatton, die auf den Daten von **antarktischen Eisbohrkernen** basiert. Diese Bohrkerne gelten in der Wissenschaft als das Nonplusultra, um nicht nur historische CO₂-Werte, sondern die globalen Temperaturen der letzten 800.000 Jahre zu rekonstruieren. Das Fazit der Forscher ist ein Schlag ins Gesicht für jeden Weltuntergangs-Propheten: **Ein Temperaturanstieg von 1,1 Grad seit den 1920er Jahren ist in unserer aktuellen Zwischeneiszeit “alltäglich” und “nicht einmal ungewöhnlich”.**

Science of Climate Change
SCG
Vol. 6.1 (2026)
pp. 1-8
Submitted 2025-05-22, Accepted 2026-01-15, <https://doi.org/10.53234/scg202603/05>

Is a 1.1°C Rise in a Century Unusual?

A Study of Interglacials in the Epica-Vostok Dataset

Les Hatton

Much public discourse in global warming centres around the oft-quoted rise in temperature of approximately 1.1°C in global average temperature in the post-industrial period. This is considered in some quarters to constitute a “Climate Emergency” demanding “Climate Action”. In this paper we first dissect the background behind this number and what it means. Second, we use the Epica-Vostok ice core dataset, a single proxy dataset for temperature data sampled every century for the last 800,000 years or so and ask the question “Is a 1.1°C temperature rise in a century unusual in this dataset?”

The answer is surprising. By considering interglacial onsets and decays as well as interglacial Ice Ages, it turns out that a rise of this amount would have been considered unusual more than 200,000 years ago, but this rise is *not* unusual in the current interglacial which started some 20,000 years ago with around 16% of all centuries since the last Ice Age exhibiting a temperature rise of at least 1.1°C. None of these could have anthropogenic components as they pre-dated the industrial era. This result suggests that attempts to partition the current rise into anthropogenic and non-anthropogenic components are questionable given that it is not even unusual.

Vostok temperature and CO₂ data

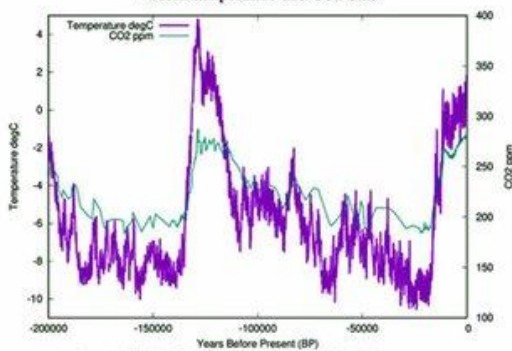


Figure 2: The Vostok ice core dataset for the last 200,000 years.

Fig. 3 has a look of normality so we will apply the Shapiro-Wilks test. This gives a p-value of 0.66. In the Shapiro-Wilks test, any p-value larger than 0.05 suggests we can assume normality as a reasonable guess. This conveniently allows us to use a simple Z test to see how unusual a 1.1°C rise actually is in this dataset.

When we do this, we find that the probability of a rise of at least 1.1°C is actually unexpectedly high at 0.16. In other words, a rise of 1.1°C in the current interglacial is not significant at any accepted level, (normally taken as < 0.05).

This immediately begs the question as to whether Interglacial rises are different from Interglacial falls and Ice ages with regard to temperature fluctuations.

Extending to the last interglacial

Table 1 shows an extension of this to different regions of Fig. 1 within the last 150,000 years to encompass the previous interglacial and the Ice Age in between it and the current interglacial. $P_{shapiro}$ is the p-value returned by the Shapiro-Wilks built-in test in R. Values greater than 0.05 indicate that normality is a reasonable approximation, which is the case for all these entries. $P(T > 1.1)$ is the probability in the stated period in which a temperature rise greater than 1.1°C occurred.

Table 1: Shapiro-Wilks tests and significance tests for a T=1.1°C rise in a century for different periods.

Start	End	$P_{shapiro}$	$P(T \geq 1.1^\circ\text{C})$	Category
-20,000	0	0.658	0.158	Interglacial-rise
-55,000	-20,000	0.199	0.086	Ice-age
-100,000	-30,000	0.131	0.082	Ice-age
-124,000	-110,000	0.284	0.056	Interglacial-fall
-130,000	-115,000	0.245	0.059	Interglacial-fall
-140,000	-130,000	0.107	0.112	Interglacial-rise

In all of the periods shown, a temperature rise of at least 1.1°C is not unusual at any acceptable level of statistical significance, although as we might expect, it is closest during an Interglacial fall when the temperature trend is generally downward.

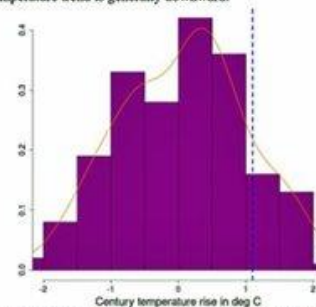


Figure 3: The ice core dataset for the last 20,000 years partitioned into a density histogram of temperature changes in each of the 200 centuries. The blue vertical line corresponds to a 1.1°C rise.

Conclusions

- A rise of 1.1°C in a century is not unusual in the current interglacial. In fact 16% of the centuries since the end of the last Ice age show a rise at least as big as the current century and none of these could have been affected by anthropogenic action.
 - The current interglacial is nothing special. It is currently still more than 3°C cooler than the peak of the last one about 130,000 years ago (which was by assumption entirely free of anthropogenic effect) and the degree of variability in this data is much the same now as then.
- Given then that a rise of 1.1°C is quite commonplace in this current interglacial and that none of the earlier occurrences could have been affected by anthropogenic activity, this raises the question of why we are trying to attribute the current rise to anthropogenic effects as if it was unusual.

Während uns in den TV-Nachrichten ständig schmelzende Eisberge und der drohende Untergang der Antarktis präsentiert werden, zeigen die echten Daten ein völlig anderes Bild. Vergleicht man die heutige Antarktis mit historischen Daten, wird klar: Im letzten Jahrhundert gab es dort überhaupt keine kontinentweite Erwärmung! Manche Gegenden erwärmten sich ein wenig, während andere sich abkühlten oder einfach nur relativ stabil blieben.

Die Zahlen der neuen Studie sind dabei sehr deutlich: In 16 Prozent aller Jahrhunderte seit dem Ende der letzten Eiszeit gab es einen Temperaturanstieg, der mindestens genauso groß war wie der heutige (1,1 Grad). Das bedeutet einfach: **Solche Schwankungen sind völlig normal und gehören zum klimatischen Zyklus unserer Erde dazu. Damit stellt die Studie den massiven politischen Druck, die Temperaturanstiege ausschließlich dem Menschen in die Schuhe zu schieben, direkt infrage.**

Wer wirklich wissen will, was ein extremer Klimawandel ist, muss nur in die Vergangenheit schauen – lange bevor der Mensch Kohlekraftwerke baute oder Verbrennungsmotoren erfand. **Vor 14.500 Jahren erwärmte sich die Nordhalbkugel innerhalb weniger Jahrzehnte um gewaltige 4 bis 5 Grad.** Als Folge davon stieg der Meeresspiegel damals um bis zu 7,5 Meter pro Jahrhundert. Das ist 20- bis 30-mal schneller als alles, was wir heute erleben!

Doch weil dies nicht zu den Narrativen der Klimareligion passt, wird dies in den **Mainstreammedien** auch nicht thematisiert. Unbequeme Wahrheiten, die sich nicht mit den **Dogmen der Klimaapokalyptiker** decken, sollen offensichtlich nicht breit diskutiert werden. **Denn ohne die allgegenwärtige Panikmache können die ganzen Zwangsmaßnahmen und Steuererhöhungen nicht mehr gerechtfertigt werden.** Die Wahrheit über das globale Klima und die klimatischen Veränderungen im Laufe der Zeit ist eben deutlich komplizierter als man es den Menschen verkaufen möchte.